

УДК 339.5:664 (470)

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ В СВЕТЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

П. М. ТАРАНОВ,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления
E-mail: taranov@inbox.ru

А. С. ПАНАСЮК,
ассистент кафедры экономики и управления
E-mail: agroconomics@mail.ru
Азово-Черноморская государственная
агроинженерная академия

В статье анализируется международная конкурентоспособность российской агропродовольственной системы и перспективы аграрного протекционизма с учетом вступления России в ВТО и развития евразийской экономической интеграции. Отмечено, что новые возможности в разрешении противоречия между необходимостью обеспечения продовольственной безопасности и увеличением доступности рынков находятся в сфере региональной экономической интеграции и формирования механизмов Таможенного союза ЕвразЭС.

Ключевые слова: продовольственная независимость, продовольственная безопасность, аграрный протекционизм, евразийская экономическая интеграция.

Процессы глобализации в экономике делают все более актуальными вопросы защиты внутренних товарных рынков, что в полной мере относится и к агропродовольственной сфере, специфика которой состоит в противоречии, определяемом необходимостью, с одной стороны, государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях внутреннего диспаритета цен и роста иностранной конкуренции, а с другой — обеспечения наполнения внутреннего рынка продовольствием по доступным ценам.

Аграрный протекционизм принимает глобальный характер, проявляющийся в практике наднациональной, экстерриториальной и региональной корректировки методов и параметров защиты продовольственного рынка. Взаимосвязь категорий «аграрный протекционизм» и «продовольственная безопасность» состоит в том, что аграрный протекционизм является направлением аграрной политики, которое компенсирует через защиту продовольственного рынка недостаточный для обеспечения продовольственной безопасности уровень конкурентоспособности отечественной агропродовольственной системы (рис. 1).

В статье представлен анализ развития продовольственного рынка России в контексте процессов глобализации и региональной экономической интеграции.

В своем исследовании авторы использовали модель двухкритериального анализа продовольственного рынка, основанную на сочетании в матричном виде индекса продовольственной независимости и индекса Баласса. Предлагаемая модель (рис. 2) позволяет осуществлять сравнительный анализ национальных продовольственных рынков, группировать продовольственные товары, а также определять предпочтительные методы защиты для каждого вида продовольствия [1].

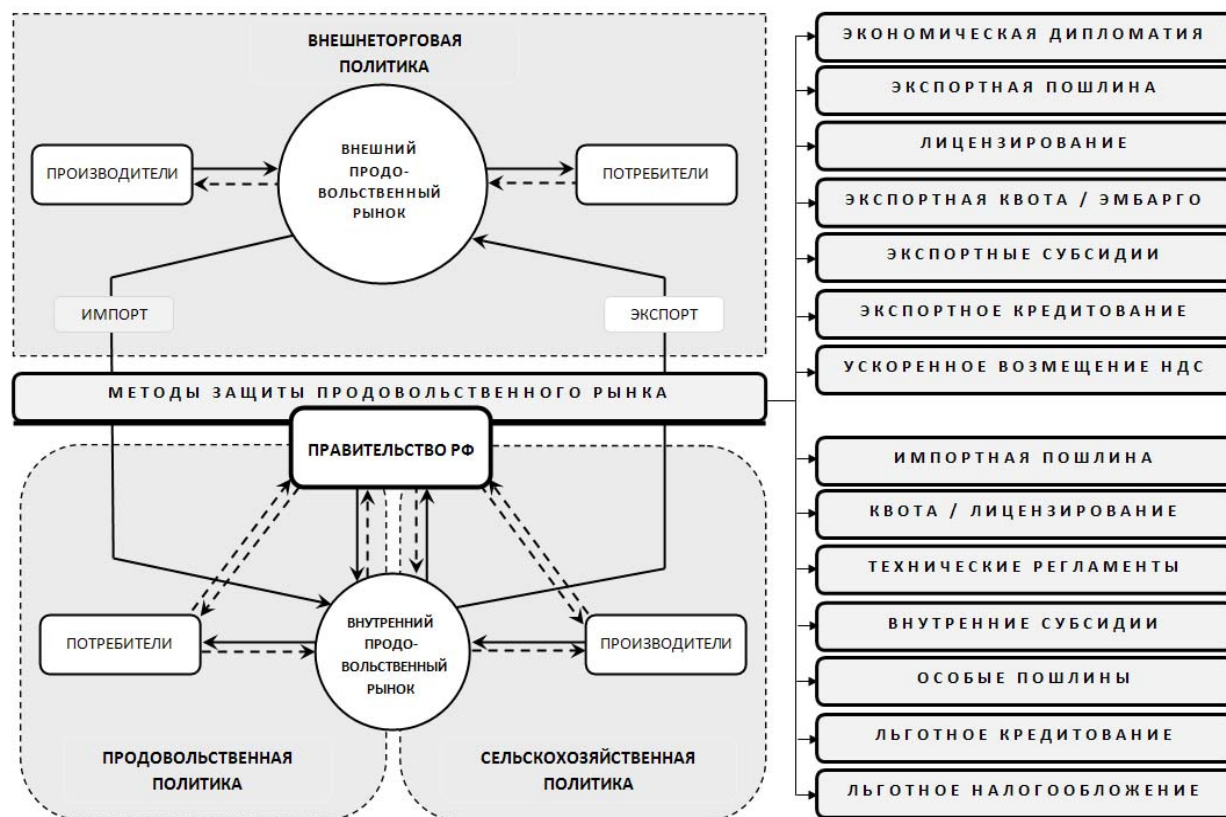


Рис. 1. Защита продовольственного рынка в системе аграрной политики

Модель двухкритериального анализа продовольственного рынка разработана на инструментально-методической базе теории сравнительных преимуществ Хекшера — Олина. Сопоставление значений индексов выявленных сравнительных преимуществ (Баласса) и продовольственной независимости позволяет не только проанализировать национальный продовольственный рынок через кластеризацию продовольственных товаров, но также делает возможным международный сравнительный анализ продовольственных рынков стран, а также определение группы приоритетных методов защиты для каждого вида продовольствия.

Модель может быть представлена графически на координатной плоскости, что позволяет выделить следующие четыре квадранта (группы):

1) квадрант КН/І: товары конкурентоспособны на внутреннем и внешнем рынках; продовольственное обеспечение превышает уровень продовольственной независимости;

2) квадрант КЗ/ІІ: товары конкурентоспособны и востребованы на внешнем рынке; продовольственное самообеспечение национальных потребителей ниже уровня продовольственной независимости;

3) квадрант НЗ/ІІІ: продукция неконкурентоспособна на внешнем рынке и замещается импортом на внутреннем рынке; продовольственное самообеспечение ниже уровня продовольственной независимости;

4) квадрант НН/ІV: товары неконкурентоспособны на внешнем рынке; продовольственное самообеспечение превышает уровень продовольственной независимости.

Исчисленные авторами количественные характеристики российской агропродовольственной сферы в разные периоды, полученные на основе модели двухкритериального анализа продовольственного рынка, определяют ее уникальное положение по сравнению с другими странами. Позиции зарубежных государств, рассчитанные на основе усредненных пятилетних данных, являются ориентиром для сравнительной оценки места России в мировом агропродовольственном комплексе.

Среди анализируемых стран более худшими, чем у России, показателями в области конкурентоспособности продтоваров и продовольственной независимости обладает только Япония. Страны с переходной экономикой (Украина, Белоруссия, Казахстан) и стра-

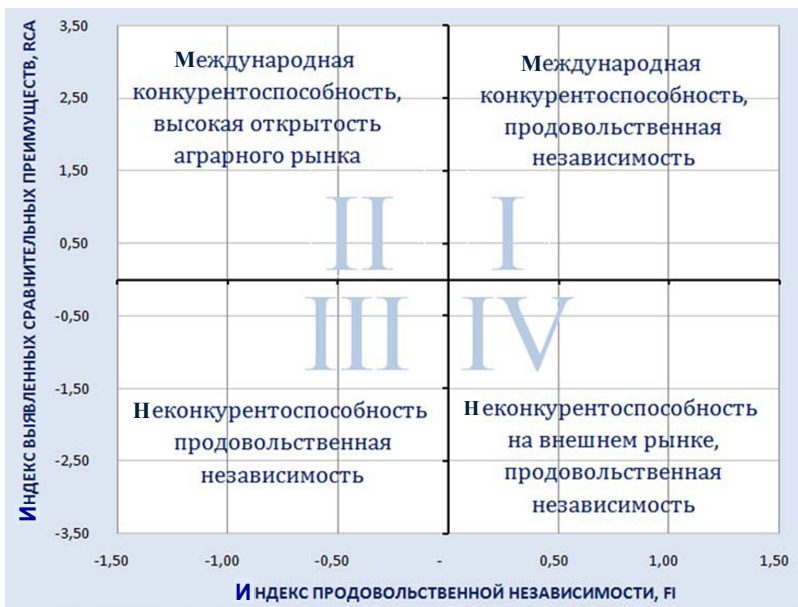


Рис. 2. Модель двухкритериального анализа продовольственного рынка

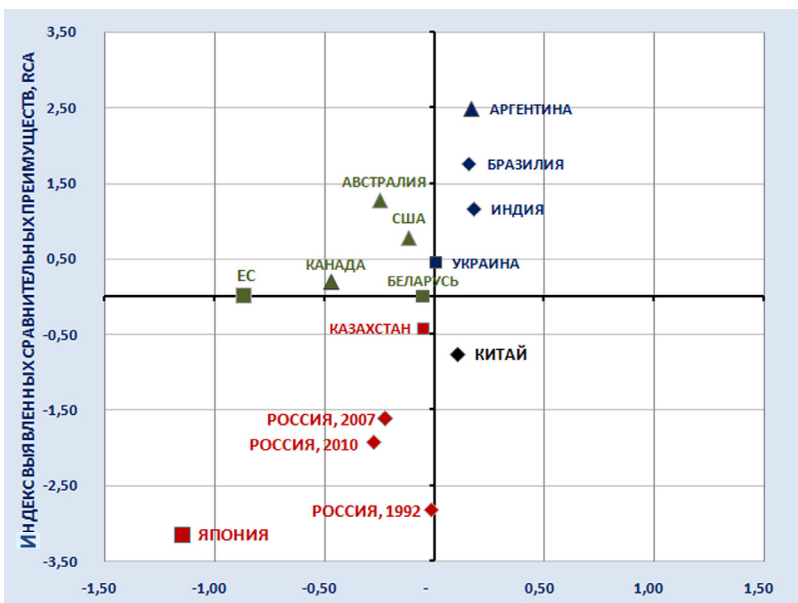


Рис. 3. Сравнительный анализ продовольственной независимости и конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России

ны БРИК (Бразилия, Индия, Китай), не говоря уже о развитых экономиках (США, Австралия, Канада, ЕС), имеют принципиально лучшие, чем у России показатели в продовольственной сфере (рис. 3).

На протяжении трансформационного периода несколько повысилась конкурентоспособность продовольственной продукции нашей страны (индекс выявленных сравнительных преимуществ вырос с уровня 2,83 в 1992 г. до 1,62 в 2007 г. и до 1,92 в 2010 г.), однако при этом существенно

уменьшились показатели продовольственной независимости (с уровня в 0,02 в 1992 г. до 0,23 в 2007 г. и до 0,25 в 2010 г.).

Некоторое снижение международной конкурентоспособности российского продовольствия в 2010 г. связано с последствиями мирового экономического кризиса, а также с исключительной мерой регулирования российского продовольственного рынка через введение эмбарго на экспорт зерновых.

Среди причин противоречивой динамики особенно следует отметить постепенное увеличение конкурентоспособности одних секторов агропродовольственного комплекса (например зернопродуктового) на фоне значительного снижения конкурентоспособности других отраслей, которое не было компенсировано усилиями государства по защите внутреннего продовольственного рынка.

В целом негативный характер тенденций последних 18 лет характеризует отрицательный наклон вектора перемещения на матричной модели (коэффициент угла наклона вектора — 0,23), т.е. направление динамики позиций агропродовольственного комплекса не ведет ни в квадрант КН/І, ни даже в квадрант НН/ІV.

Таким образом, недостаточные усилия по изменению указанной тенденции приведут к дальнейшему снижению доли отечественных производителей на продовольственном рынке, увеличению отрицательного сальдо внешней торговли, утрате Россией продовольственной независимости.

Межстрановой сравнительный двухкритериальный анализ позволил с помощью количественной оценки соответствующих параметров обосновать характерные свойства агропродовольственного комплекса России: продовольственная продукция нашей страны в целом неконкурентоспособна не только на внешнем, но и на внутреннем рынке, вследствие чего не обеспечиваются даже минимальные критерии продовольственной безопасности.

Оценка международной конкурентоспособности отечественных продовольственных товаров позволила выявить, что политика защиты национального продовольственного рынка позволила России обеспечить конкурентоспособность основных видов растениеводческой продукции, продукция животноводства остается неконкурентоспособной, что приближает российское сельское хозяйство к агропродовольственным системам развивающихся стран.

В условиях глобального экономического кризиса произошла стремительная трансформация экономической политики большинства государств мира, в результате чего защита продовольственного рынка стала приоритетным направлением протекционистских усилий правительств [2].

Сравнительный анализ показал, что в период глобального экономического кризиса Россия стала одним из активных протекционистов в агропродовольственной сфере. Правительством РФ было введено 39 защитных мер, однако против России на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия было применено 177 мер ограничительного характера.

Принятие Россией жестких ограничений по субсидированию сельского хозяйства и мер по увеличению доступности продовольственного рынка, обосновываемое с позиций неолиберального подхода, не согласуется с отказом правительств многих развитых стран от снижения поддержки аграрного сектора, что ведет к необходимости пересмотра механизмов работы ВТО.

Система внешнеторгового аграрного протекционизма в России как действенный механизм регулирования продовольственного рынка продолжает формироваться в противоречивых условиях: с одной стороны, не закончена адаптация нормативно-правовой базы к требованиям ВТО, а с другой — создаются экономические механизмы Таможенного союза ЕврАзЭС, принята Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты, касающиеся агропродовольственной сферы.

Одной из норм ВТО является обязательство страны поддерживать степень доступности, существовавшую в базовом периоде, даже в том случае, если импорт конкретного продукта превышал 5% товарных ресурсов его внутреннего рынка. Минимальная доступность продовольственного рынка РФ, рассчитанная согласно методике ВТО, в течение

17 лет составляла, по оценке авторов, не менее 30% общего объема товарных ресурсов, что не соответствует ни национальным, ни международным нормам продовольственной безопасности.

Соблюдение существующего требования ВТО ведет к необходимости для РФ взять обязательство по сохранению и институционализации импортной зависимости агропродовольственной сферы.

К 2012 г. согласно госпрограмме «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы» планировалось увеличить долю отечественных производителей продовольствия на внутреннем рынке до 70%. Данный показатель по-прежнему остается меньше 60%. Существует прямое противоречие между положениями Доктрины и текущими условиями вступления РФ в ВТО, так как этот документ по всем основным сельхозпродуктам определяет долю импорта в пределах от 5 до 20%.

Наряду с присоединением к ВТО другим важным фактором формирования системы защиты продовольственного рынка является экономическая интеграция в рамках Таможенного союза ЕврАзЭС. В частности, решения о внесении изменений по тарифной защите рынка уже в настоящее время необходимо принимать на уровне Межгосударственного Совета ЕврАзЭС.

В результате развития Таможенного союза ЕврАзЭС организационно-экономический механизм защиты российского продовольственного рынка приобрел новые особенности: формируется общий продовольственный рынок стран — членов Таможенного союза ЕврАзЭС, что может увеличить доступность продовольствия для потребителей и обострить конкуренцию между производителями; меняется характер функционирования таможенно-тарифной защиты:

- возникла необходимость согласования изменений, что при отсутствии отлаженных механизмов может увеличить инертность данного процесса и снизить вероятность принятия нужного для России решения;
- увеличивается роль нетарифных мер защиты российского продовольственного рынка в связи с тем, что внедрение единой системы мер нетарифного регулирования является более длительным процессом.

Система защиты отечественного продовольственного рынка еще не сформировалась как дей-

твенный механизм его регулирования, продолжает сохраняться институциональная неопределенность. Активизация процессов развития Таможенного союза ЕврАзЭС может способствовать разрешению сложившегося противоречия между требованиями ВТО и существующими в РФ нормами, так как сегмент импортной продукции на российском продовольственном рынке могла бы занять продукция стран — членов Таможенного союза ЕврАзЭС.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы. Современные тенденции развития мирового продовольственного рынка характеризуются возникновением глобальной формы аграрного протекционизма и интенсификацией усилий правительств по защите продовольственных рынков. Система аграрного протекционизма в России как действенный механизм защиты продовольственного рынка продолжает формироваться в противоречивых условиях институциональной неопределенности: ряд положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации противоречит принципам ВТО.

Продовольственный рынок России под влиянием процессов глобализации приобрел ряд специфических свойств: сформировалась устойчивая тенденция к росту отрицательного сальдо, сложились сегменты экспортной специализации (злаки и др.) и импортной зависимости (мясо, фрукты и пр.); импорт диверсифицирован и представлен товарами с большей добавленной стоимостью. Не только страны с развитой, но и с переходной экономикой, а также страны БРИК имеют принципиально лучшие, чем у РФ, показатели конкурентоспособности продовольствия и продовольственной независимости.

С учетом изложенного присоединение России к ВТО в свете интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей выглядит преждевременным. К сожалению, сам факт вступления нашей страны в эту международную организацию нередко осознается и позиционируется как самостоятельное достижение и самоцель.

После подписания соглашения по вступлению России в ВТО перед отраслями агропромышленного комплекса встала задача по организации господдержки и регулирования доступности внутреннего продовольственного рынка в соответствии с требованиями ВТО.

По мнению авторов, новые возможности в разрешении противоречия между необходимостью обеспечения продовольственной безопасности и увеличением доступности рынков находятся в сфере региональной экономической интеграции и формирования механизмов Таможенного союза ЕврАзЭС. Однако в настоящий момент вызывает озабоченность возможная неготовность общих механизмов данного интеграционного образования к оперативному принятию решений по защите объединенного продовольственного рынка.

Список литературы

1. Методические аспекты защиты продовольственного рынка России: установление приоритетов в условиях присоединения к ВТО / П. М. Таранов, А. С. Панасюк. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2011.
2. Неравное согласие: 6-й доклад ГТА / под ред. Саймона Дж. Эвенетт. Лондон: Центр исследования экономической политики, 2010.